

T.C
TARSUS ÜNİVERSİTESİ

STRATEJİK YÖNELİM VE ÖNCELİKLENDİRME ANALİZİ

İÇİNDEKİLER

1. ÖZET.....	3
2. METODOLOJİ.....	4
2.1 AHP (Analitik Hiyerarşi Süreci).....	4
2.2 PROMETHEE II (Net Akış Sıralaması).....	4
2.3 KİDR Ölçüt Çerçevesi ve Ana Kriterler.....	4
3. UZMAN DEĞERLENDİRME SONUÇLARI	5
3.1 Uzman Paneli Hakkında	5
3.2 Bireysel Uzman Analizleri.....	5
3.3 Ana Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları	10
3.4 Alt Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları.....	11
3.5 Tutarlılık Analizi.....	13
4. UZMAN AHP AĞIRLIKLARI	14
4.1 Liderlik, Yönetişim ve Kalite.....	14
4.2 Eğitim-Öğretim	14
4.3 Araştırma ve Geliştirme.....	14
4.4 Toplumsal Katkı.....	15
4.5 Destek Hizmetleri.....	15
5. AHP AĞIRLIKLARI (UZLAŞI).....	16
6. PROMETHEE II SONUÇLARI VE SIRALAMA.....	17
7. KATEGORİ BAZLI ANALİZ VE ÖNERİLER.....	19
7.1 Acil Gelişim Gerektiren Kriterler (2 Kriter)	19
7.2 Yüksek Öncelikli Kriterler (5 Kriter)	19
7.3 Orta Öncelikli Kriterler (7 Kriter)	19
7.4 İzleme Gerektiren Kriterler (15 Kriter)	19
7.5 Güçlü Alanlar (1 Kriter)	20
8. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME.....	21

1. ÖZET

Bu rapor, Tarsus Üniversitesi'nin KİDR Ölçüt ve Alt Ölçüt kriterlerine ilişkin dört uzmanın (Üst Yönetim) AHP ikili karşılaştırma değerlendirmeleri esas alınarak PROMETHEE II yöntemiyle gerçekleştirilen stratejik önceliklendirme analizini sunmaktadır.

Analiz, herhangi bir dışsal performans verisi kullanılmadan yalnızca uzman kanaatlerine dayanan saf bir metodoloji ile yürütülmüştür. 30 alt kriter PROMETHEE II net akış (Φ) değerlerine göre sıralanmış; en yüksek önceliğe sahip kriter **1.1. Stratejik Yönetim ($\Phi = +0.4933$)**, ikinci sırada **2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme ($\Phi = +0.3031$)** ve üçüncü sırada **2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği ($\Phi = +0.2824$)** yer almıştır.

Öncelik Kategorisi	Kriter Sayısı	Oran (%)
ACİL GELİŞİM	2	%6.7
YÜKSEK ÖNCELİK	5	%16.7
ORTA ÖNCELİK	7	%23.3
İZLEME	15	%50.0
GÜÇLÜ ALAN	1	%3.3

2. METODOLOJİ

2.1 AHP (Analitik Hiyerarşi Süreci)

Her uzman, KİDR Ölçüt ve Alt Ölçüt kriterleri çerçevesindeki ana ve alt kriterler arasında 1–5 ölçeğiyle ikili karşılaştırma matrislerini doldurmuştur. Sütun toplamına bölünerek normalleştirilen matrisin satır ortalamaları öncelik ağırlıklarını vermektedir. Ana kriter ağırlığı ile alt kriter ağırlığının çarpımı küresel ağırlığı oluşturmaktadır.

2.2 PROMETHEE II (Net Akış Sıralaması)

PROMETHEE II yönteminde 4 uzmanın küresel AHP ağırlık vektörü, eşit ağırlıklı 4 PROMETHEE kriteri olarak kullanılmıştır. Doğrusal tercih fonksiyonu ile her uzmanın kendi vektörü içindeki max–min aralığı eşik değeri olarak belirlenmiştir. Pozitif Φ değeri, kriterin öncelikli gelişim alanı olduğunu; negatif Φ ise kurumun bu alanda görece güçlü konumda bulunduğunu gösterir.

2.3 KİDR Ölçüt Çerçevesi ve Ana Kriterler

No	Ana Kriter	Alt Kriter Sayısı
1	Liderlik, Yönetişim ve Kalite	6 alt kriter
2	Eğitim-Öğretim	6 alt kriter
3	Araştırma ve Geliştirme	6 alt kriter
4	Toplumsal Katkı	6 alt kriter
5	Destek Hizmetleri	6 alt kriter

3. UZMAN DEĞERLENDİRME SONUÇLARI

Bu bölüm, dört uzmanın AHP ikili karşılaştırma değerlendirmelerinden elde edilen öncelik ağırlıklarını ayrıntılı biçimde sunmaktadır. Her uzmanın bireysel analizi tablolar halinde raporlanmış; ardından uzlaşa ağırlıkları ve tutarlılık oranları sunulmuştur.

3.1 Uzman Paneli Hakkında

Uzman paneli, kurumsal dönüşüm ve stratejik yönetim alanlarında deneyim sahibi dört üst yönetim temsilcisinden oluşmaktadır. Her uzman, KİDR Ölçüt çerçevesindeki tüm ana ve alt kriter ikili karşılaştırma matrislerini bağımsız olarak doldurmuş; değerlendirmeler yapılandırılmış görüşme formatında gerçekleştirilmiştir.

3.2 Bireysel Uzman Analizleri

Tablo 1–4, her uzmanın AHP öncelik ağırlıklarını sunmaktadır. Ağırlıklar yerel (boyut içi normalize edilmiş) yüzde değerleri olarak verilmektedir. Şekil 1, tüm 30 alt kriterin ağırlık profillerini dört uzman için eş zamanlı olarak radar grafiğinde göstermektedir.

Uzman 1

Uzman 1, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Liderlik, Yönetişim ve Kalite** boyutuna (%34.15) vermiş, bunu Eğitim ve Öğretim (%23.73) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%27.82). Eğitim-Öğretim boyutunda **2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%27.89). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.3. Araştırma Yetkinliği** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%27.19). Toplumsal Katkı boyutunda **4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%24.08). Destek Hizmetleri boyutunda **5.1. Mali Kaynak Yönetimi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%38.24). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşliğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0726, CR_lyk=0.0715, CR_eo=0.0116, CR_arge=0.0262, CR_tk=0.0668, CR_dh=0.0866).

Tablo 1. Uzman 1 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	34.15	1
Eğitim ve Öğretim	23.73	2
Araştırma ve Geliştirme	19.63	3
Toplumsal Katkı	13.43	4
Destek Hizmetleri	9.06	5

Uzman 1 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi	27.82	1
1.1. Stratejik Yönetim	22.62	2
1.2. Paydaş Katılımı	16.31	3
1.3. Bilgi Yönetim Sistemi	12.72	4
1.6. Süreç Yönetimi	12.10	5
1.5. Kalite Kültürü Yayılımı	8.44	6

Uzman 1 – Eğitim-Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme	27.89	1
2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği	24.81	2

2.1. Program Tasarımı	19.82	3
2.6. Program İzleme	11.63	4
2.3. Öğrenci Değerlendirme	9.03	5
2.4. Öğrenme Kaynakları	6.82	6

Uzman 1 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.3. Araştırma Yetkinliği	27.19	1
3.1. Ar-Ge Stratejisi	22.74	2
3.2. Araştırma Kaynakları	18.02	3
3.6. Uluslararası İşbirlikleri	17.41	4
3.4. Doktora Programları	7.94	5
3.5. Fikri Mülkiyet Hakları	6.71	6

Uzman 1 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi	24.08	1
4.5. Dezavantajlı Gruplar	22.86	2
4.4. Bölgesel Kalkınma Desteği	20.14	3
4.2. Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	16.35	4
4.6. Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	9.76	5
4.3. Bilgi Transferi	6.80	6

Uzman 1 – Destek Hizmetleri Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
5.1. Mali Kaynak Yönetimi	38.24	1
5.4. İdari Birimlerin Performansı	15.68	2
5.2. Fiziksel Altyapı	14.54	3
5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi	11.07	4
5.3. Bilişim Hizmetleri	10.43	5
5.5. Uluslararasılaşma	10.04	6

Uzman 2

Uzman 2, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Eğitim ve Öğretim** boyutuna (%41.65) vermiş, bunu Liderlik, Yönetişim ve Kalite (%26.19) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.1. Stratejik Yönetim** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.94). Eğitim-Öğretim boyutunda **2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.86). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.2. Araştırma Kaynakları** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.93). Toplumsal Katkı boyutunda **4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.95). Destek Hizmetleri boyutunda **5.3. Bilişim Hizmetleri** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.86). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşiğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0141, CR_lyk=0.0201, CR_eo=0.0201, CR_arage=0.0205, CR_tk=0.0198, CR_dh=0.0201).

Tablo 2. Uzman 2 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Eğitim ve Öğretim	41.65	1
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	26.19	2
Araştırma ve Geliştirme	16.08	3
Toplumsal Katkı	9.85	4
Destek Hizmetleri	6.23	5

Uzman 2 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.1. Stratejik Yönetim	37.94	1
1.2. Paydaş Katılımı	24.88	2
1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi	16.05	3
1.5. Kalite Kültürü Yayılımı	10.23	4
1.3. Bilgi Yönetim Sistemi	6.54	5
1.6. Süreç Yönetimi	4.36	6

Uzman 2 – Eğitim-Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme	37.86	1
2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği	24.90	2
2.4. Öğrenme Kaynakları	16.06	3
2.6. Program İzleme	10.26	4
2.3. Öğrenci Değerlendirme	6.55	5
2.1. Program Tasarımı	4.37	6

Uzman 2 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.2. Araştırma Kaynakları	37.93	1
3.1. Ar-Ge Stratejisi	24.88	2
3.6. Uluslararası İşbirlikleri	16.05	3
3.5. Fikri Mülkiyet Hakları	10.25	4
3.4. Doktora Programları	6.54	5
3.3. Araştırma Yetkinliği	4.36	6

Uzman 2 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi	37.95	1
4.3. Bilgi Transferi	24.89	2
4.2. Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	16.02	3
4.4. Bölgesel Kalkınma Desteği	10.23	4
4.5. Dezavantajlı Gruplar	6.54	5
4.6. Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	4.36	6

Uzman 2 – Destek Hizmetleri Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
5.3. Bilişim Hizmetleri	37.86	1
5.1. Mali Kaynak Yönetimi	24.90	2
5.5. Uluslararasılaşma	16.06	3
5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi	10.26	4
5.4. İdari Birimlerin Performansı	6.55	5
5.2. Fiziksel Altyapı	4.37	6

Uzman 3

Uzman 3, ana kriterler arasında **en yüksek** önceliği **Eğitim ve Öğretim** boyutuna (%41.70) vermiş, bunu Araştırma ve Geliştirme (%26.17) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.1. Stratejik Yönetim** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.92). Eğitim-Öğretim boyutunda **2.3. Öğrenci Değerlendirme** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.90). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.3. Araştırma Yetkinliği** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.97). Toplumsal Katkı boyutunda **4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.93). Destek Hizmetleri boyutunda **5.2. Fiziksel Altyapı** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.92). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşliğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0146, CR_lyk=0.0205, CR_eo=0.0205, CR_arge=0.0205, CR_tk=0.0205, CR_dh=0.0205).

Tablo 3. Uzman 3 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Eğitim ve Öğretim	41.70	1
Araştırma ve Geliştirme	26.17	2
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	16.07	3
Toplumsal Katkı	9.84	4
Destek Hizmetleri	6.23	5

Uzman 3 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.1. Stratejik Yönetim	37.92	1
1.6. Süreç Yönetimi	24.91	2
1.3. Bilgi Yönetim Sistemi	16.04	3
1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi	10.22	4
1.2. Paydaş Katılımı	6.54	5
1.5. Kalite Kültürü Yayılımı	4.36	6

Uzman 3 – Eğitim-Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.3. Öğrenci Değerlendirme	37.90	1
2.6. Program İzleme	24.92	2
2.1. Program Tasarımı	16.02	3
2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği	10.26	4
2.4. Öğrenme Kaynakları	6.54	5
2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme	4.36	6

Uzman 3 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.3. Araştırma Yetkinliği	37.97	1
3.6. Uluslararası İşbirlikleri	24.90	2
3.2. Araştırma Kaynakları	16.01	3
3.1. Ar-Ge Stratejisi	10.22	4
3.4. Doktora Programları	6.54	5
3.5. Fikri Mülkiyet Hakları	4.36	6

Uzman 3 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi	37.93	1
4.5. Dezavantajlı Gruplar	24.88	2
4.4. Bölgesel Kalkınma Desteği	16.05	3
4.6. Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	10.25	4
4.3. Bilgi Transferi	6.54	5
4.2. Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	4.36	6

Uzman 3 – Destek Hizmetleri Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
5.2. Fiziksel Altyapı	37.92	1
5.5. Uluslararasılaşma	24.91	2
5.4. İdari Birimlerin Performansı	16.04	3
5.3. Bilişim Hizmetleri	10.22	4
5.1. Mali Kaynak Yönetimi	6.54	5
5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi	4.36	6

Uzman 4

Uzman 4, ana kriterler arasında **en yüksek önceliği Liderlik, Yönetişim ve Kalite** boyutuna (%41.65) vermiş, bunu Eğitim ve Öğretim (%26.19) izlemiştir. Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda **1.1. Stratejik Yönetim** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%33.98). Eğitim-Öğretim boyutunda **2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%27.29). Araştırma ve Geliştirme boyutunda **3.1. Ar-Ge Stratejisi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%37.12). Toplumsal Katkı boyutunda **4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%38.45). Destek Hizmetleri boyutunda **5.2. Fiziksel Altyapı** en yüksek yerel ağırlığı almıştır (%30.81). Tüm tutarlılık oranları 0.10 eşliğinin altında kalmıştır (CR_ana=0.0141, CR_lyk=0.0472, CR_eo=0.0685, CR_arge=0.0984, CR_tk=0.0595, CR_dh=0.0958).

Tablo 4. Uzman 4 – Ana Kriter Öncelik Ağırlıkları

Ana Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	41.65	1
Eğitim ve Öğretim	26.19	2
Araştırma ve Geliştirme	16.08	3
Toplumsal Katkı	9.85	4
Destek Hizmetleri	6.23	5

Uzman 4 – Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
1.1. Stratejik Yönetim	33.98	1
1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi	21.24	2
1.6. Süreç Yönetimi	18.99	3
1.5. Kalite Kültürü Yayılımı	9.60	4
1.3. Bilgi Yönetim Sistemi	8.37	5
1.2. Paydaş Katılımı	7.82	6

Uzman 4 – Eğitim-Öğretim Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği	27.29	1
2.1. Program Tasarımı	25.99	2
2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme	17.12	3
2.4. Öğrenme Kaynakları	15.61	4
2.3. Öğrenci Değerlendirme	7.25	5
2.6. Program İzleme	6.74	6

Uzman 4 – Araştırma ve Geliştirme Alt Kriter Ağırlıkları

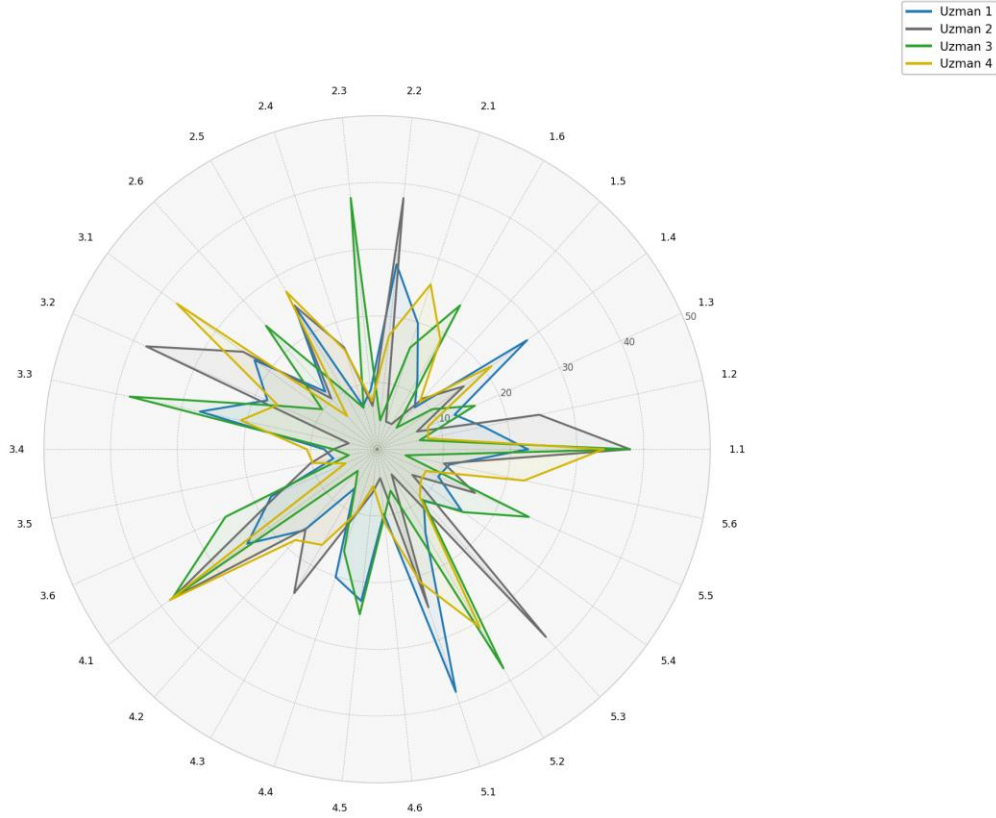
Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
3.1. Ar-Ge Stratejisi	37.12	1
3.3. Araştırma Yetkinliği	20.90	2
3.2. Araştırma Kaynakları	16.36	3
3.4. Doktora Programları	10.56	4
3.5. Fikri Mülkiyet Hakları	9.86	5
3.6. Uluslararası İşbirlikleri	5.19	6

Uzman 4 – Toplumsal Katkı Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi	38.45	1
4.2. Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	18.31	2
4.3. Bilgi Transferi	16.55	3
4.6. Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	11.09	4
4.4. Bölgesel Kalkınma Desteği	10.05	5
4.5. Dezavantajlı Gruplar	5.55	6

Uzman 4 – Destek Hizmetleri Alt Kriter Ağırlıkları

Alt Kriter	Ağırlık (%)	Sıra
5.2. Fiziksel Altyapı	30.81	1
5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi	22.55	2
5.1. Mali Kaynak Yönetimi	20.93	3
5.3. Bilişim Hizmetleri	9.59	4
5.4. İdari Birimlerin Performansı	8.09	5
5.5. Uluslararasılaşma	8.03	6



Şekil 1. Tüm alt kriterlerin yerel ağırlık profilleri

3.3 Ana Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Dört uzmanın ana kriter ağırlıklarının aritmetik ortalaması alınarak uzlaşısı değerleri elde edilmiştir. **Eğitim ve Öğretim** boyutu **en yüksek uzlaşısı ağırlığını** almıştır (%33.32). Şekil 2, ana kriter radar grafiğini sunmaktadır.

Tablo 5. Ana Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları (Aritmetik Ortalama)

Ana Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşısı (%)	Sıra
Eğitim ve Öğretim	23.73	41.65	41.70	26.19	33.32	1
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	34.15	26.19	16.07	41.65	29.52	2
Araştırma ve Geliştirme	19.63	16.08	26.17	16.08	19.49	3
Toplumsal Katkı	13.43	9.85	9.84	9.85	10.74	4
Destek Hizmetleri	9.06	6.23	6.23	6.23	6.94	5



Şekil 2. Ana kriter öncelik ağırlıkları radar grafiği .

3.4 Alt Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Tablo 6–10, her boyuttaki alt kriterlerin uzman bazlı ve uzlaşısı ağırlıklarını göstermektedir.

Liderlik, Yönetişim ve Kalite boyutunda en yüksek uzlaşısı ağırlığı **1.1 Stratejik Yönetim**'a aittir (%9.47).

Tablo 6. Liderlik, Yönetişim ve Kalite – Alt Kriter Uzlaşısı Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşısı (%)	Sıra
1.1 Stratejik Yönetim	7.72	9.93	6.09	14.14	9.47	1
1.4 İnsan Kaynakları Yönetimi	9.49	4.21	1.64	8.84	6.04	2
1.6 Süreç Yönetimi	4.13	1.14	4.00	7.90	4.29	3
1.2 Paydaş Katılımı	5.57	6.51	1.05	3.26	4.10	4
1.3 Bilgi Yönetim Sistemi	4.34	1.71	2.58	3.48	3.03	5
1.5 Kalite Kültürü Yayılımı	2.89	2.68	0.70	4.00	2.57	6

Eğitim-Öğretim boyutunda en yüksek uzlaşısı ağırlığı **2.2 Öğrenci Merkezli Öğrenme**'a aittir (%7.17).

Tablo 7. Eğitim-Öğretim – Alt Kriter Uzlaşma Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşma (%)	Sıra
2.2 Öğrenci Merkezli Öğrenme	6.62	15.75	1.82	4.48	7.17	1
2.5 Eğitici Kadro Yetkinliği	5.89	10.36	4.28	7.14	6.92	2
2.3 Öğrenci Değerlendirme	2.15	2.72	15.80	1.90	5.64	3
2.1 Program Tasarımı	4.71	1.82	6.68	6.80	5.00	4
2.6 Program İzleme	2.76	4.28	10.39	1.77	4.80	5
2.4 Öğrenme Kaynakları	1.62	6.69	2.73	4.09	3.78	6

Araştırma ve Geliştirme boyutunda en yüksek uzlaşma ağırlığı **3.3 Araştırma Yetkinliği**'a aittir (%4.83).

Tablo 8. Araştırma ve Geliştirme – Alt Kriter Uzlaşma Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşma (%)	Sıra
3.3 Araştırma Yetkinliği	5.33	0.70	9.93	3.36	4.83	1
3.1 Ar-Ge Stratejisi	4.46	4.01	2.67	5.97	4.28	2
3.2 Araştırma Kaynakları	3.53	6.11	4.19	2.64	4.12	3
3.6 Uluslararası İşbirlikleri	3.42	2.59	6.51	0.84	3.34	4
3.4 Doktora Programları	1.56	1.05	1.71	1.70	1.51	5
3.5 Fikri Mülkiyet Hakları	1.32	1.65	1.14	1.59	1.42	6

Toplumsal Katkı boyutunda en yüksek uzlaşma ağırlığı **4.1 Toplumsal Katkı Stratejisi**'a aittir (%3.62).

Tablo 9. Toplumsal Katkı – Alt Kriter Uzlaşma Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşma (%)	Sıra
4.1 Toplumsal Katkı Stratejisi	3.23	3.74	3.74	3.79	3.62	1
4.5 Dezavantajlı Gruplar	3.07	0.65	2.45	0.55	1.68	2
4.4 Bölgesel Kalkınma Desteği	2.70	1.01	1.58	0.99	1.57	3
4.2 Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	2.19	1.58	0.43	1.80	1.50	4
4.3 Bilgi Transferi	0.91	2.45	0.64	1.63	1.41	5
4.6 Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	1.31	0.43	1.01	1.09	0.96	6

Destek Hizmetleri boyutunda en yüksek uzlaşma ağırlığı **5.1 Mali Kaynak Yönetimi**'a aittir (%1.68).

Tablo 10. Destek Hizmetleri – Alt Kriter Uzlaşı Ağırlıkları

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaşı (%)	Sıra
5.1 Mali Kaynak Yönetimi	3.47	1.55	0.41	1.31	1.68	1
5.2 Fiziksel Altyapı	1.32	0.27	2.36	1.92	1.47	2
5.3 Bilişim Hizmetleri	0.95	2.36	0.64	0.60	1.14	3
5.5 Uluslararasılaşma	0.91	1.00	1.55	0.50	0.99	4
5.4 İdari Birimlerin Performansı	1.42	0.41	1.00	0.50	0.83	5
5.6 İç Denetim ve Risk Yönetimi	1.01	0.64	0.27	1.41	0.83	6

3.5 Tutarlılık Analizi

Tablo 11, tüm uzmanların tüm matrislere ait tutarlılık oranlarını özetlemektedir. Saaty (1980) tarafından belirlenen $CR < 0.10$ eşiği, dört uzmanın 20 matrisinin tamamında sağlanmıştır. Bu sonuç, değerlendirmelerin güvenilirliğini ve mantıksal tutarlılığını doğrulamaktadır.

Tablo 11. Tutarlılık Oranları (CR) – Tüm Uzmanlar ve Matrisler

Uzman	ANA	LYK	EO	ARGE	TK	DH	Durum
Uzman 1	0.0726	0.0715	0.0116	0.0262	0.0668	0.0866	✓ Tutarlı
Uzman 2	0.0141	0.0201	0.0201	0.0205	0.0198	0.0201	✓ Tutarlı
Uzman 3	0.0146	0.0205	0.0205	0.0205	0.0205	0.0205	✓ Tutarlı
Uzman 4	0.0141	0.0472	0.0685	0.0984	0.0595	0.0958	✓ Tutarlı

4. UZMAN AHP AĞIRLIKLARI

Bu bölümde dört uzmanın KİDR Ölçüt ve Alt Ölçüt kriterleri için küresel AHP ağırlıkları boyut bazında sunulmaktadır. Küresel ağırlık, ana kriter ağırlığı ile alt kriter yerel ağırlığının çarpımından elde edilir.

4.1 Liderlik, Yönetişim ve Kalite

Tablo 12. Liderlik, Yönetişim ve Kalite – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
1.1 Stratejik Yönetim	7.718	9.929	6.092	14.143	9.471
1.2 Paydaş Katılımı	5.569	6.513	1.050	3.256	4.097
1.3 Bilgi Yönetim Sistemi	4.343	1.712	2.581	3.484	3.030
1.4 İnsan Kaynakları Yönetimi	9.490	4.207	1.643	8.838	6.044
1.5 Kalite Kültürü Yayılımı	2.887	2.681	0.698	4.001	2.567
1.6 Süreç Yönetimi	4.129	1.137	4.003	7.901	4.292

4.2 Eğitim-Öğretim

Tablo 13. Eğitim-Öğretim – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
2.1 Program Tasarımı	4.705	1.816	6.677	6.804	5.000
2.2 Öğrenci Merkezli Öğrenme	6.622	15.752	1.818	4.481	7.168
2.3 Öğrenci Değerlendirme	2.148	2.724	15.795	1.899	5.641
2.4 Öğrenme Kaynakları	1.622	6.694	2.731	4.086	3.783
2.5 Eğitici Kadro Yetkinliği	5.891	10.360	4.276	7.143	6.917
2.6 Program İzleme	2.761	4.276	10.387	1.766	4.797

4.3 Araştırma ve Geliştirme

Tablo 14. Araştırma ve Geliştirme – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
3.1 Ar-Ge Stratejisi	4.459	4.006	2.675	5.974	4.278
3.2 Araştırma Kaynakları	3.533	6.108	4.187	2.637	4.116
3.3 Araştırma Yetkinliği	5.331	0.699	9.934	3.365	4.832
3.4 Doktora Programları	1.563	1.053	1.712	1.702	1.508
3.5 Fikri Mülkiyet Hakları	1.320	1.653	1.136	1.590	1.425
3.6 Uluslararası İşbirlikleri	3.415	2.588	6.515	0.838	3.339

4.4 Toplumsal Katkı

Tablo 15. Toplumsal Katkı – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
4.1 Toplumsal Katkı Stratejisi	3.232	3.739	3.737	3.789	3.624
4.2 Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	2.194	1.581	0.427	1.804	1.502
4.3 Bilgi Transferi	0.912	2.453	0.644	1.633	1.411
4.4 Bölgesel Kalkınma Desteği	2.704	1.010	1.583	0.991	1.572
4.5 Dezavantajlı Gruplar	3.068	0.646	2.451	0.547	1.678
4.6 Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	1.312	0.428	1.011	1.094	0.961

4.5 Destek Hizmetleri

Tablo 16. Destek Hizmetleri – Uzman Küresel AHP Ağırlıkları (%)

Alt Kriter	Uzman 1 (%)	Uzman 2 (%)	Uzman 3 (%)	Uzman 4 (%)	Uzlaş (%)
5.1 Mali Kaynak Yönetimi	3.469	1.553	0.408	1.305	1.683
5.2 Fiziksel Altyapı	1.321	0.272	2.365	1.922	1.470
5.3 Bilişim Hizmetleri	0.946	2.361	0.638	0.599	1.136
5.4 İdari Birimlerin Performansı	1.422	0.408	1.002	0.505	0.834
5.5 Uluslararasılaşma	0.911	1.003	1.554	0.501	0.992
5.6 İç Denetim ve Risk Yönetimi	1.005	0.641	0.271	1.407	0.831

5. AHP AĞIRLIKLARI (UZLAŞI)

Dört uzmanın küresel ağırlık vektörlerinin aritmetik ortalaması alınarak uzlaşa ağırlıkları elde edilmiştir. Bu ağırlıklar, kurumun stratejik öncelik haritasını uzman görüşleri temelinde yansıtmaktadır.

Tablo 17. Tüm Alt Kriterlerin Uzlaşa Ağırlıkları (%)

Sıra	Alt Kriter	Ana Kriter	Uzlaşa Ağırlığı (%)
1	1.1 Stratejik Yönetim	LYK	9.471
2	2.2 Öğrenci Merkezli Öğrenme	EO	7.168
3	2.5 Eğitici Kadro Yetkinliği	EO	6.917
4	1.4 İnsan Kaynakları Yönetimi	LYK	6.044
5	2.3 Öğrenci Değerlendirme	EO	5.641
6	2.1 Program Tasarımı	EO	5.000
7	3.3 Araştırma Yetkinliği	ARGE	4.832
8	2.6 Program İzleme	EO	4.797
9	1.6 Süreç Yönetimi	LYK	4.292
10	3.1 Ar-Ge Stratejisi	ARGE	4.278
11	3.2 Araştırma Kaynakları	ARGE	4.116
12	1.2 Paydaş Katılımı	LYK	4.097
13	2.4 Öğrenme Kaynakları	EO	3.783
14	4.1 Toplumsal Katkı Stratejisi	TK	3.624
15	3.6 Uluslararası İşbirlikleri	ARGE	3.339
16	1.3 Bilgi Yönetim Sistemi	LYK	3.030
17	1.5 Kalite Kültürü Yayılımı	LYK	2.567
18	5.1 Mali Kaynak Yönetimi	DH	1.683
19	4.5 Dezavantajlı Gruplar	TK	1.678
20	4.4 Bölgesel Kalkınma Desteği	TK	1.572
21	3.4 Doktora Programları	ARGE	1.508
22	4.2 Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	TK	1.502
23	5.2 Fiziksel Altyapı	DH	1.470
24	3.5 Fikri Mülkiyet Hakları	ARGE	1.425
25	4.3 Bilgi Transferi	TK	1.411
26	5.3 Bilişim Hizmetleri	DH	1.136
27	5.5 Uluslararasılaşma	DH	0.992
28	4.6 Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	TK	0.961
29	5.4 İdari Birimlerin Performansı	DH	0.834
30	5.6 İç Denetim ve Risk Yönetimi	DH	0.831

6. PROMETHEE II SONUÇLARI VE SIRALAMA

PROMETHEE II net akış değerleri (Φ) üzerinden elde edilen tam sıralama aşağıda sunulmaktadır. Renk kodlaması: **kırmızı** = Acil Gelişim, **turuncu** = Yüksek Öncelik, **sarı** = Orta Öncelik, **gri** = İzleme, yeşil = Güçlü Alan.

Tablo 18. PROMETHEE II Tam Sıralama

Sıra	Alt Kriter	Ana Kriter	Ağırlık (%)	Φ^+	Φ^-	Φ (Net)	Kategori
1	1.1. Stratejik Yönetim	1. Liderlik, Yönetim ve Kalite	9.47	0.5090	0.0157	+0.4933	ACİL GELİŞİM
2	2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme	2. Eğitim ve Öğretim	7.17	0.3540	0.0508	+0.3031	ACİL GELİŞİM
3	2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği	2. Eğitim ve Öğretim	6.92	0.3141	0.0317	+0.2824	YÜKSEK ÖNCELİK
4	1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi	1. Liderlik, Yönetim ve Kalite	6.04	0.3299	0.0535	+0.2764	YÜKSEK ÖNCELİK
5	2.1. Program Tasarımı	2. Eğitim ve Öğretim	5.00	0.1975	0.0600	+0.1375	YÜKSEK ÖNCELİK
6	2.3. Öğrenci Değerlendirme	2. Eğitim ve Öğretim	5.64	0.2378	0.1033	+0.1345	YÜKSEK ÖNCELİK
7	3.3. Araştırma Yetkinliği	3. Araştırma ve Geliştirme	4.83	0.2048	0.0781	+0.1268	YÜKSEK ÖNCELİK
8	2.6. Program İzleme	2. Eğitim ve Öğretim	4.80	0.1747	0.0885	+0.0863	ORTA ÖNCELİK
9	1.6. Süreç Yönetimi	1. Liderlik, Yönetim ve Kalite	4.29	0.1633	0.0782	+0.0850	ORTA ÖNCELİK
10	3.1. Ar-Ge Stratejisi	3. Araştırma ve Geliştirme	4.28	0.1505	0.0663	+0.0843	ORTA ÖNCELİK
11	1.2. Paydaş Katılımı	1. Liderlik, Yönetim ve Kalite	4.10	0.1597	0.0787	+0.0810	ORTA ÖNCELİK
12	3.2. Araştırma Kaynakları	3. Araştırma ve Geliştirme	4.12	0.1309	0.0775	+0.0534	ORTA ÖNCELİK
13	4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi	4. Toplumsal Katkı	3.62	0.1024	0.0833	+0.0191	ORTA ÖNCELİK
14	2.4. Öğrenme Kaynakları	2. Eğitim ve Öğretim	3.78	0.1146	0.1058	+0.0088	ORTA ÖNCELİK
15	3.6. Uluslararası İşbirlikleri	3. Araştırma ve Geliştirme	3.34	0.1030	0.1073	-0.0043	İZLEME
16	1.3. Bilgi Yönetim Sistemi	1. Liderlik, Yönetim ve Kalite	3.03	0.0875	0.0939	-0.0063	İZLEME
17	1.5. Kalite Kültürü Yayılımı	1. Liderlik, Yönetim ve Kalite	2.57	0.0630	0.1186	-0.0556	İZLEME
18	5.1. Mali Kaynak Yönetimi	5. Destek Hizmetleri	1.68	0.0351	0.1479	-0.1129	İZLEME
19	4.5. Dezavantajlı Gruplar	4. Toplumsal Katkı	1.68	0.0334	0.1538	-0.1204	İZLEME
20	4.4. Bölgesel Kalkınma Desteği	4. Toplumsal Katkı	1.57	0.0235	0.1549	-0.1314	İZLEME
21	4.2. Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	4. Toplumsal Katkı	1.50	0.0202	0.1612	-0.1410	İZLEME

22	3.4. Doktora Programları	3. Araştırma ve Geliştirme	1.51	0.0158	0.1652	-0.1494	İZLEME
23	5.2. Fiziksel Altyapı	5. Destek Hizmetleri	1.47	0.0193	0.1740	-0.1547	İZLEME
24	3.5. Fikri Mülkiyet Hakları	3. Araştırma ve Geliştirme	1.43	0.0131	0.1716	-0.1584	İZLEME
25	4.3. Bilgi Transferi	4. Toplumsal Katkı	1.41	0.0167	0.1814	-0.1647	İZLEME
26	5.3. Bilişim Hizmetleri	5. Destek Hizmetleri	1.14	0.0117	0.1967	-0.1850	İZLEME
27	4.6. Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	4. Toplumsal Katkı	0.96	0.0049	0.1955	-0.1906	İZLEME
28	5.5. Uluslararasılaşma	5. Destek Hizmetleri	0.99	0.0062	0.2015	-0.1953	İZLEME
29	5.4. İdari Birimlerin Performansı	5. Destek Hizmetleri	0.83	0.0039	0.2029	-0.1989	İZLEME
30	5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi	5. Destek Hizmetleri	0.83	0.0038	0.2065	-0.2027	GÜÇLÜ ALAN

7. KATEGORİ BAZLI ANALİZ VE ÖNERİLER

7.1 Acil Gelişim Gerektiren Kriterler (2 Kriter)

Bu kriterler en acil iyileştirme gerektiren alanlardır. Kaynak ve aksiyon planlamasında birinci sıraya alınmaları önerilir.

Tablo 19. Acil Gelişim Gerektiren Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
1	1.1. Stratejik Yönetim	9.470	+0.4933
2	2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme	7.170	+0.3031

7.2 Yüksek Öncelikli Kriterler (5 Kriter)

Kısa vadeli aksiyon planları hazırlanmalı; kapasite artırımı ve kaynak tahsisi önceliklendirilmelidir.

Tablo 20. Yüksek Öncelikli Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
3	2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği	6.920	+0.2824
4	1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi	6.040	+0.2764
5	2.1. Program Tasarımı	5.000	+0.1375
6	2.3. Öğrenci Değerlendirme	5.640	+0.1345
7	3.3. Araştırma Yetkinliği	4.830	+0.1268

7.3 Orta Öncelikli Kriterler (7 Kriter)

Mevcut uygulamaların gözden geçirilmesi ve iyi uygulama standartlarına yükseltilmesi planlanmalıdır.

Tablo 21. Orta Öncelikli Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
8	2.6. Program İzleme	4.800	+0.0863
9	1.6. Süreç Yönetimi	4.290	+0.0850
10	3.1. Ar-Ge Stratejisi	4.280	+0.0843
11	1.2. Paydaş Katılımı	4.100	+0.0810
12	3.2. Araştırma Kaynakları	4.120	+0.0534
13	4.1. Toplumsal Katkı Stratejisi	3.620	+0.0191
14	2.4. Öğrenme Kaynakları	3.780	+0.0088

7.4 İzleme Gerektiren Kriterler (15 Kriter)

Kurumun görece iyi konumda olduğu; ancak sürekli iyileştirme döngüsü içinde takip edilmesi gereken kriterlerdir.

Tablo 22. İzleme Gerektiren Kriterler

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
15	3.6. Uluslararası İşbirlikleri	3.340	-0.0043
16	1.3. Bilgi Yönetim Sistemi	3.030	-0.0063
17	1.5. Kalite Kültürü Yayılımı	2.570	-0.0556
18	5.1. Mali Kaynak Yönetimi	1.680	-0.1129
19	4.5. Dezavantajlı Gruplar	1.680	-0.1204
20	4.4. Bölgesel Kalkınma Desteği	1.570	-0.1314
21	4.2. Sürekli Eğitim Merkezi (SEM)	1.500	-0.1410
22	3.4. Doktora Programları	1.510	-0.1494
23	5.2. Fiziksel Altyapı	1.470	-0.1547
24	3.5. Fikri Mülkiyet Hakları	1.430	-0.1584
25	4.3. Bilgi Transferi	1.410	-0.1647
26	5.3. Bilişim Hizmetleri	1.140	-0.1850

27	4.6. Kültürel ve Sanatsal Faaliyetler	0.960	-0.1906
28	5.5. Uluslararasılaşma	0.990	-0.1953
29	5.4. İdari Birimlerin Performansı	0.830	-0.1989

7.5 Güçlü Alanlar (1 Kriter)

Kurumun en güçlü olduğu alanlardır. Bu üstünlüğün örnek uygulama olarak belgelenmesi önerilir.

Tablo 23. Güçlü Alanlar

Genel Sıra	Alt Kriter	Ağırlık (%)	Φ (Net Akış)
30	5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi	0.830	-0.2027

8. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bu çalışma, Tarsus Üniversitesi'nin KİDR Ölçüt ve Alt Ölçüt kriterleri boyutundaki stratejik önceliklerini, dört alanında uzman kişinin AHP ikili karşılaştırma değerlendirmelerine dayalı olarak PROMETHEE II yöntemiyle belirlemiştir.

İlk beş sıradaki kriterler, kurumun en öncelikli geliştirme alanlarını oluşturmaktadır:

1.1. Stratejik Yönetim ($\Phi=+0.4933$)

2.2. Öğrenci Merkezli Öğrenme ($\Phi=+0.3031$)

2.5. Eğitici Kadro Yetkinliği ($\Phi=+0.2824$)

1.4. İnsan Kaynakları Yönetimi ($\Phi=+0.2764$)

2.1. Program Tasarımı ($\Phi=+0.1375$)

Kurumun güçlü olduğu alanlar arasında **5.6. İç Denetim ve Risk Yönetimi** ($\Phi=-0.2027$) öne çıkmaktadır.